



AVIZ **referitor la proiectul de Lege privind publicitatea**

Analizând proiectul de **Lege privind publicitatea**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.186 din 14.12.1998,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de lege, supus avizării, instituie o reglementare pentru activitatea de publicitate, în scopul protecției consumatorilor și a persoanelor care desfășoară o activitate de producție, de comercializare, prestează un serviciu sau practică o meserie ori profesie, precum și a interesului general, împotriva publicității înșelătoare, arbitrariului și concurenței neloiale.

În raport cu obiectul și scopul proiectului, considerăm că titlul este prea general și, în plus, pare a se referi la **rezultatul** activității de publicitate și nu la reglementarea activității propriu-zise. Considerăm că mai adecvat ar fi "Lege pentru reglementarea activității de publicitate". În acest fel ar dispărea și posibila similitudine nedorită cu "publicitatea imobiliară".

2. Prin dispozițiile pe care le conține, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor ordinare.

3. Sub aspectul armonizării legislației românești cu cea comunitară în domeniul publicității anumitor produse, constatăm că

în cuprinsul capitolului IV - Dispoziții speciale privind publicitatea anumitor produse s-a omis prevederea legată de interdicția tuturor formelor de publicitate prin televiziune și teleshopping pentru țigări și alte produse din tutun, prevedere conținută în Directiva 89/552/EEC modificată prin Directiva 97/36/CE.

În legislația românească prevederea este cuprinsă sub forma "publicitatea pentru produsele din tutun nu este admisă" în Decizia nr.105/22 iulie 1993 a Consiliului Național al Audiovizualului, pentru aprobarea Normelor obligatorii privind realizarea publicității în cadrul programelor audiovizuale, radiodifuzate sau distribuite prin cablu. În textul prezentului proiect s-au preluat prevederile art.5 din normele menționate, cu excepția celor legate de tutun. Sugerăm ca textul art.11 să fie adaptat în mod corespunzător.

II. Observații asupra unor soluții precum și de tehnică legislativă

1. La art.1, pentru mai multă rigoare, propunem înlocuirea cuvintelor "productivă" și "comercială" cu expresiile "de producție", respectiv "de comercializare", care oglindesc mai fidel activitatea avută în vedere.

2. La art.4 lit.a), recomandăm folosirea expresiei "liber profesioniste", termenul "profesionale" fiind impropriu.

La lit.b) care definește noțiunea de publicitate înșelătoare, pentru evitarea repetării expresiilor "sau care", "și care" din rândul trei, propunem reformularea textului, astfel:

"... ia contact cu aceasta și prin caracterul său înșelător ...".

Definiția cuprinsă la art.4 lit.f) nu este necesară. Singura referire din proiectul de lege la "copii" se regăsește în art.16 lit.c) și limitează în mod nejustificat sfera de aplicare a interdicției de a face publicitate produselor și serviciilor care afectează "relațiile speciale" care există între copil, pe de o parte și părinți sau cadre didactice, pe de altă parte. Aceste relații speciale care trebuie ocrotite există și între minorii mai mari de 14 ani, pe de o parte, și părinți sau cadre didactice, pe de altă parte.

În legislația în vigoare termenul de "copil" se regăsește în Ordonanța de Urgență nr.26/1997, care îl definește drept "persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani și nu are capacitate deplină de exercițiu".

Propunem, de aceea, eliminarea lit.f) a art.4 și înlocuirea, în cadrul art.16 lit.c), a noțiunii de "copil" cu aceea de "minor".

3. **Articolul 6 lit.j)**, este ambiguu, întrucât se referă la "stimularea pragului de sensibilitate umană", fără a explica în ce sens este folosită această expresie.

4. **La art.7 lit.a**, expresia "cât de mult corespunde acesta" trebuie utilizată la plural.

5. **La art.8 lit.a)**, având în vedere că în corpul legii nu sunt invocate prevederile altui act normativ, propunem suprimarea expresiei "din prezenta lege" ca fiind de prisos, deoarece, din context, rezultă că referirea privește legea de față.

La lit.f) și g), expresia "denumire de origine" este folosită în mod impropriu, fiind necesară înlocuirea ei cu "indicație geografică", expresie definită în Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

6. **La art.16 lit.c)**, având în vedere și cele arătate la punctul 2, propunem următoarea formulare:

"c) afectează relațiile speciale care există între minori, pe de o parte, și părinți sau cadre didactice, pe de altă parte".

7. **La art.17**, din motive redacționale, recomandăm eliminarea conjuncției "iar" din rândul 3, cuvântul "pentru" urmând a fi precedat de punct și virgulă.

8. **Articolul 18** stabilește regula răspunderii solidare a producătorului de publicitate și a reprezentantului legal al mediului de difuzare, cu persoana care își face publicitatea, precum și excepția de la această regulă.

Remarcăm faptul că răspunderea intervine în cazul **încălțării** unor dispoziții legale, astfel încât exprimarea corectă este "... cu excepția încălțării dispozițiilor cuprinse în ...".

Referirea la încălțarea dispozițiilor art.7 din proiect pare a fi fără obiect, deoarece acesta stabilește caracteristicile publicității înșelătoare, interdicția de a face o astfel de publicitate făcând obiectul art.6 lit.a).

9. **La art.22 și art.26 alin.(2)**, pentru ca norma să poată fi aplicată, considerăm că se impune explicarea, în text, a conceptului de "autoreglementare" din sintagma "organizațiile profesionale cu rol de autoreglementare", termen neconsacrat juridic.

10. **În privința art.24**, observăm că a fost omis art.10 din enumerarea prevederilor a căror încălțare constituie contravenție.

Soluția stabilirii contravențiilor printr-un singur text (art.24), fără o grupare a acestora pe criteriul gravității faptelor, nu este recomandabilă.

Trebuie avut în vedere că faptele care constituie contravenții, conform proiectului, au naturi și consecințe diferite, aspect ce justifică **gruparea lor și o sancționare diferențiată**, cu limite rezonabile ale amenzilor, mai reduse, pentru a putea fi credibile și aplicabile.

Formularea corectă a art.24 alin.2 este:

"Amenzile se pot aplica și persoanelor juridice".

11. Articolul 25 nu este necesar, având în vedere modificarea adusă legii-cadru în materia stabilirii și sancționării contravențiilor (Legea nr.32/1968) prin Legea nr.97/1998, conform căreia limitele amenzilor se actualizează anual, prin hotărâri ale Guvernului, în funcție de rata inflației.

12. Articolul 26 stabilește competența pentru constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor în sarcina împuterniciților Oficiului pentru Protecția Consumatorilor și ai altor organe abilitate ale administrației publice.

Prin art.27 se prevede că **doar** organele administrației publice prevăzute la art.26 pot dispune anumite măsuri, rezultând astfel că împuterniciții Oficiului pentru Protecția Consumatorilor nu au competența de a le dispune. Această limitare a competenței nu este justificată, astfel încât propunem următoarea formulare:

"Art.27. Organele prevăzute la art.26 pot dispune ...".

13. Dispoziția cuprinsă în art.28 nu se integrează în sistemul instituit prin proiect. Din interpretarea art.27 rezultă că măsura interzicerii publicității nu poate fi luată **decât** o dată cu aplicarea sancțiunii contravenționale. Săvârșirea unei contravenții implică vinovăția subiectului activ, indiferent dacă această vinovăție îmbracă forma intenției sau cea a culpei. Referindu-se la "lipsa dovezilor privind ... existența intenției sau neglijenței", art.28 prevede în fapt o situație în care măsura interzicerii publicității se ia independent de constatarea săvârșirii unei contravenții.

Această soluție poate de naștere la abuzuri în aplicare, criteriul indicat pentru justificarea acestei măsuri ("în interesul public general") fiind prea vag conturat, astfel că se pot cauza prejudicii importante persoanei care își face publicitate.

14. La art.29, norma prin care sunt invocate dispozițiile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, considerăm că se încadrează tematic în finalul capitolului V "Sancțiuni".

În ceea ce privește modul de formulare a dispozițiilor art.29, pentru păstrarea uniformității în redactarea actelor normative, sugerăm următoarea redactare:

"Art.29. - Contravențiilor prevăzute la art.24 le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, cu excepția art.25-27, precum și ale Legii nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale".

15. Din punct de vedere tehnic-legislativ, considerăm că pentru o mai ușoară identificare a dispozițiilor normative, ar fi recomandabil ca alineatele să fie marcate prin cifre încadrate între paranteze.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr.

1085 31 x 4 98